



Emnekode : FIL-104
Kandidatnr. : 6020
Dato : 27.05.2010
Ark nr. : 1 av 11

Den^{ne} min besvarelse av oppgave..

d) Redegjør for den klassiske definisjonen av viten (knowledge) og for Edmund Gettiers kritikk av denne. Forsøk deretter å ta stilling til hvorvidt Gettiers kritikk er holdbar.

Fører jeg besvarelsen min av i 4 deler

Jeg vil først føre som "Intro" (1) noen løse tematiseringer av sakstemaet, hvorav jeg av dette vil (i (2)) føre en "Redegjørelse av den klassiske definisjonen av viten".

Jeg vil således (i (3)) redegjøre for "Edmund Gettiers' kritikk av den klassiske definisjon av viten". Føre jeg (i (4)) tar stilling til hvorvidt Gettiers' kritikk (av den klassiske definisjon av viten) er holdbar.



① Intro:

Epistemologien reiser to hovedproblemstillinger:

- 1. Hva er kunnskap/Viten? =

2. Hvordan kan vi oppnå kunnskap/viten?

Som du denne oppgaven tar utgangspunkt i spørsmål 1, - Hva er kunnskap/Viten? (gitt du i forståelsen av definisjon av dette) vil jeg som sådan søke å klargjøre hva som menes til.

Det er virkelig å skille mellom tre former for kunnskap: (a-b-c)

a) Knowledge by acquaintance, (Kjennskaps-kunnskap)
omhandler kunnskap som inneser gjennom direkte tilgang, er eksempelvis persepsjon (bilen er blå) eller bevissthet (3+3=6)

b) Know-how, (Ferdighet/kunnskap)

Eksempelvis, det å lytte eller å spille piano.

c) Knowledge-by-description, (Påstandskunnskap)
Eksempelvis, de kristelige de ble grunnlagt i 1641.

Av dette, da den klassiske definisjon av viten, søker å vise til definisjon av viten/kunnskap-omhandler dette (c), påstandskunnskap.



Emnekode : FIL-104
Kandidatnr. : 6020
Dato : 27.05.2010
Ark nr. : 3 av 11

② Redegjørelse av de klassiske definisjonene av viten (knowledge)

Den klassiske definisjonen av viten kommer til uttrykk i Platons dialog "Theaetetos". Som de mange av Platons dialoger er det Sokrates' samtaler med ulike andre som er i fokus.

Som de at Sokrates kan sies å sette "selvforståelse" på spill ^{hos} med sine samtalepartnere, og i dette kunne til de en forståelse av Sokrates' natur i sammen, forekommer det i Theaetetos at Sokrates i sammen med sin samtalepartner Theodoros dukker å besvare spørsmålet: "Hva er kunnskap/viten?"

Som de sin dialog innoen- seg først forståelsen i retning av hva kunnskap er, ^{***} først de hva kunnskap ikke er/kan være:

Kunnskap er ikke erkjennelse om noe, - For selv om man erkjenner noe, er det ikke gitt at man inneha kunnskap om dette.

Kunnskap er ikke å ha rett, - Selv om man har rett, betyr ikke nødvendigvis at man har kunnskap. Sikt man (man kan eksempelvis blott ha rett overfor til dette)

Kunnskap er heller ikke bare å ha en sann tro, - Da man kan ha en sann tro som viser



Jeg vil være sann, men ^{har} ikke nødvendigvis innsikt i dette og kan heller ikke si om innhøvd kunnskap slitt her.

^(Theaitetos)
*** Dialogen mellom Sokrates og Theodoros kommer Sokrates fram til at kunnskap er redegjørelsen av sann oppfatning - Å være riktig i sin sann uttalelse, samtidig som dette er redegjort for, -

Altså, kunnskap er - begrunnet sann tro.

Til de dete kan forståelsen fremstilles som følgende: (De klassiske definisjonene av vitener:)

En person vet P hvis og bare hvis ...

- 1 P er sann
- 2 Personen tror at P
- 3 P er godt begrunnet



Emnekode : FIL-104
Kandidatnr. : 6020
Dato : 27.05.2010
Ark nr. : 5 av 11

8

③ Redegjørelse for Edmund Gettiers' kritikk av den klassiske definisjonen av viten.

Jon av Gettiers' kritikk av den klassiske definisjon av viten, føres dette i hans artikkel med navn "Is Justified True Belief Knowledge?" (1963).

Jon overskriften antyder stiller Gettier spørsmålet til om 'begrunnet sann tro' er kunnskap, - Jon av at den klassiske definisjonen av viten/kunnskap, sier til at kunnskap er begrunnet sann tro, søker da Gettier å stille til holdbarheten av dette.

Ojennon av to eksempler vist til i sin artikkel påviser således Gettier at den klassiske definisjon av viten er utilstrekkelig, - Dette ved å påpeke at man kan tilfredstille alle nevnte krav/betingelser uten å nødvendigvis å inneha kunnskap slik hen.

Gettiers' påvisning tar utgangspunkt i to poenger gitt i forståelsen av "god begrunnelse":

1) Fra en (gode) begrunnelse, Jon er en nødvendig betingelse til Jon (tilfredsstillende) kunnskap, forekommer muligheten til av at en begrunnelse er usann/filøstiq.

2. Fra en (gode) begrunnelse, fra hvor en utleder



Emnekode : FIL-104
 Kandidatnr. : 6020
 Dato : 27.05.2010
 Ark nr. : 6 av 11

ens viten/kunnskap - er man begrunnet i denne begrunnelse til å holde dette som begrunnelse til viten/kunnskap/erkjennelse.

Østler påviser således gjennom sine to eksempler (sin artikkel) at man kan ha en begrunnet subjektiv tro (at man tilfredstiller betingelsene), men at man ikke nødvendigvis innehar kunnskap sliket her om nevnte.

Østler problematiserer således krav/betingelse 3, - om god begrunnelse

Dette er et ens begrunnelse - gitt sin begrunnelse forekommer i en subjektiv uttalelse, dog begrunnelse er basert på en usann premisse (tilfeldighet/fleks) ^{det er} _{de nevnte til, som er, er samme}

Og man kan derfor ikke si at man innehar kunnskap sliket her.

Hertil:

Man har altså en subjektiv uttalelse og man har også en god begrunnelse (usann) for dette. Som sådan tilfredstiller man alle betingelsene:

- 1 P er sann
- 2 Personen tror at P
- 3 P er godt begrunnet

Men - da ens begrunnelse er basert på noe usanne som viser seg (gitt tilfeldighet faktor/fleks) å være sann - man kan således ikke si at



Emnekode : FIL-104
 Kandidatnr. : 6020
 Dato : 27.05.2010
 Ark nr. : 7 av 11

Men inneholder kunnskap slikt her.

Dette tas opp kort i des 4*.

Man har altså en begrunnet sann tro
 men ingen kunnskap.

→ Ekskurs: Noe ick gir et svar til dette.
 (som viser at det er tilfeldig at man har rett, ~~kunnskap~~ ~~ikke forstås som kunnskap~~ → Noe ick

Gettier viser altså at den klassiske definisjon av viten er utilstrekkelig. Og konkluderer således med at kunnskap må være noe mer/dannet enn 'begrunnet sann ^{tro/} uttalelse'.

Av dette, er således 'Gettiers' kritikk av den klassiske definisjonen av viten.



Emnekode : FIL-104
Kandidatnr. : 6020
Dato : 27.05.2010
Ark nr. : 8 av 11

④ Stillingstakken til hvorvidt Grettiers' kritikk (av den klassiske definisjonen av viten) er holdbar.

Om epistemologi omhandler slik filosofisk er "kjærlighet til visdom" eller som "venn av kunnskap" omhandler dette en kritisk vurdering av og til noe "absolutt" holdbart (om man tar sin bestienligelse alvorlig).

Plausibilitet, konsistens og forståelse av noe absolutt er "naturlige" egenskaper i en gitt filosofisk tematisering, hvor sannhet er dets mål, - som at sannhet forstås ekvivalent med det som er riktig og i dette kunnskap som gyldig som

Man har således kunnskap i dets vesen - i dobbelt forstand - Man etter kunnskap av hva som er kunnskap.

Sådan:

Av denne forståelse av filosofi som vesen og epistemologi som disiplin er Grettiers' kritikk holdbar, som av at betingelsene problematiseres (betingelse 3, - om god begrunnelse) og dets betingelser (den klassiske definisjon), forekommer påvisningen av at den klassiske definisjon av viten/kunnskap er utilstrekkelig, som absolutt plausibelt.

Altså - Da filosofien tar for seg i redegjøre/tematisere noe i absolutt forstand (som som



Emnekode : FIL 404
Kandidatnr. : 6020
Dato : 27.05.2010
Ark nr. : 9 av 11

gyldighet) må man ta denne påvisning i
dets alvorlighet.

Jon filosofi i lys av ei gi definisjon på
kunnskap er den klassiske definisjon heller
holdbar.

Dette med tanke på pretensjon, og også hva
man forvente av en giitt definisjon av noe
(es. filosofisk forståelse).

Jeg kan kjenner da med at Gettiers' kritikk
er holdbar.

Jeg vil du dette følge opp og spør, hva dette
hva i si for vår kunnskapsbegrep? Altså, hvilke
konsekvenser som kan forstås følges av dette?

Til du dette, liker jeg (også) i gi et svar
fra vår alminnelige forståelse.

(se, se i ark 10)

Man har i en dagligdagslike gjeme forståelse av
kunnskap - ^{At man imidlertid kjenner} ~~at~~ man har en
sanne antakelse gjennom
→ begrunnelse er uttrykt for noe sanne.

Hi er det en ting at Gettier har problematisert
den klassiske definisjon.

Videre at Nozick (nest like/plausible av de mange forsett
på seg) har stått i stand til ved å erstatte det
om god begrunnelse med nye betingelser som
skal motiverte noe av faktorer som faks
og tilfeldighet. Jon av filosofisk forståelse



Emnekode : FIL - 104
Kandidatnr. : 6020
Dato : 27.05.2010
Ark nr. : 10 av 11

Svaret ikke Nozick^{heller} fullkomment til, Dog,

Poenget mitt i dette er at dette må som en filosofisk forskjelle søkes å beskrives.

Men hvilke konsekvenser dette har vi vi i allminnelig forståelse - i mente av at Platons / den klassiske definisjon ligger tett opp mot de vårle "dagligdagse beskjeftigelser" (se fra art 9) mener jeg at kunnskapsbegrepet og forståelse av dette ikke trenger å testes over bord.

Altså: Man har i en gitt situasjon en uttalelse og begrunnelse av dette. Å føre en uttalelse, eksempelvis:

en begrunnelse er begrunnet som kunnskap så lenge dette "sporer sannheten" / det som er sagt, er vel for mye å ytre hver gang man støter på uttre sin kunnskap i allminnelig forståelse.

Istedenfor mener jeg at en plausibel holdning er å innstå en viss fallibilistisk holdning (i forståelse av at selv om man holder noe som sann / at man innehar kunnskap slik her, er det alltid mulighet for at en uttalelse kan være usant /)

Dette omhandler ikke en fallibilistisk forståelse av at ~~ingen ting er sikkert~~ ^{kunnskap er usikkert}, Men at muligheten til feiltakelse er til stede



Emnekode : FIL-104
Kandidatnr. : 6020
Dato : 27.05.200
Ark nr. : 11 av 11

Dette mener jeg er en vakker og plusside
holdning (selv sett bortsett Oettiers)

^{den klassiske}
Om dette (definisjon av viten) er utilstrekkelig
i filosofisk forståelse er en kjensgjerning

At dette (som du slik forståelse gitt i
den klassiske definisjon av viten) er tilstrekkelig
i dagligens forståelse (det vanlige liv), forstår jeg
tiltross som naturlig.

Som du dette fører jeg min konkluderende
konklusjon:

Oettiers' kritikk av den klassiske definisjonen
av viten er holdbar.

Kritikken - som du en filosofisk forståelse - må
ikke si bevises av filosofer på filosofisk
gyldig vis, - altså, filosofer må ikke si gi til en
gyldig definisjon av viten (kunnskap).

Som du en allmenn/dagligdags forståelse kan
kunnskap/begrepet fremdeles beholdes, - Dette gitt
du en åpen holdning av fallibilistisk hensyn.